

El referéndum revocatorio en Venezuela

Edgardo Lander *

De acuerdo a lo previsto en el artículo 72 de la Constitución, y después de muchos conflictos sobre la cantidad y la validez de las firmas presentadas, se confirmó que la oposición recogió las firmas correspondientes a más de 20% del registro electoral nacional, y el Consejo Nacional Electoral convocó para el 15 de agosto de 2004 -por primera vez en el continente- un referéndum revocatorio del mandato de un presidente.¹ En este referéndum no estaba en juego sólo la permanencia o no de Chávez en la Presidencia de la República, sino la extraordinaria disyuntiva entre seguir en la dirección conflictiva de los procesos de cambio, o revertir las políticas hacia un modelo económico y político neoliberal y hacia una re-alineación geopolítica de Venezuela con los Estados Unidos. El Presidente Chávez fue confirmado en su mandato con el apoyo de 59% de los votantes, con una abstención de 30%.² Chávez ganó el referéndum en el Distrito Capital en todos los 23 Estados con excepción del Estado Nueva Esparta, que perdió por 313 votos, una diferencia de 0,068%. En la mitad de los estados obtuvo más del 64% de los votos. Su apoyo fue más fuerte en zonas rurales y las pequeñas y medianas ciudades que en las de mayor población. La oposición ganó en algunas de las mayores ciudades (Area

Metropolitana de Caracas, Maracaibo, Valencia, San Cristóbal y Mérida). Chávez ganó en prácticamente todas las otras ciudades del país. (Barquisimeto, Ciudad Guayana, Puerto La Cruz-Barcelona, Maracay, Cumaná, Acarigua, etc.).

Estos resultados del referéndum confirmaron tres características básicas de la situación política venezolana actual:

* * *

I. En primer lugar, el gobierno de Chávez mantiene un sólido respaldo electoral a pesar de todas las dificultades y obstáculos que ha confrontado en estos años: golpe de Estado de abril del 2002, paro petrolero-empresarial del 2002-2003 que significó pérdidas de más de 10 mil millones de dólares para el país, una campaña sistemática de oposición radical por parte de casi la totalidad de los medios de comunicación privados, y amenazas recurrentes por parte del gobierno de los Estados Unidos, incluyendo un sistemático apoyo político y financiero a la oposición venezolana, incluidos sus sectores más directamente golpistas y antidemocráticos.

La política de la Administración Bush hacia el gobierno venezolano ha sido extraordinariamente agresiva. El Presidente Bush, los principales voceros de la política exterior de los Estados Unidos como Condoleezza Rice y Colin Powell, así como los responsables de América Latina en el Departamento de Estado (Otto Reich y Roger Noriega) han formulado reiteradas "advertencias" públicas al gobierno venezolano. Ya no queda duda de que el gobierno de Bush apoyó el golpe de Estado realizado por sectores de la oposición en

* Profesor de la Universidad Central de Venezuela.

1. La pregunta sometida a la consideración de los electores fue la siguiente: "¿Está usted de acuerdo con dejar sin efecto el mandato popular, otorgado mediante elecciones democráticas legítimas al ciudadano Hugo Rafael Chávez Frías, como presidente de la República Bolivariana de Venezuela para el actual periodo presidencial?"

2. Para información estadística detallada sobre el referéndum, desde el resumen nacional hasta los resultados en cada una de las mesas de votación, ver: Consejo Nacional Electoral, Estadísticas Electorales, Referéndum 15 de agosto. [<http://www.cne.gov.ve/resultados>]

abril del año 2002³. Además de reunirse reiteradamente con los principales responsables del golpe, el Departamento de Estado, a través del National Endowment for Democracy financió a cada una de las principales organizaciones partidistas, sindicales, empresariales y de la autodenominada “sociedad civil” que participaron en el golpe. Dicho financiamiento fue incrementado precisamente a partir del golpe en abril del 2002⁴. La agencia del desarrollo de los Estados Unidos (U.S. Agency for International Development, USAID) está en la actualidad ejecutando un vasto programa denominado “Venezuela: Iniciativa de construcción de confianza”, con un financiamiento de 10 millones de dólares (2002-2004) orientado a incidir sobre el proceso político venezolano. Apoya este programa a organizaciones que tuvieron una participación destacada en el golpe del 2002, y continúan haciendo todo lo posible por derrocar a Chávez.⁵

Al preservar el porcentaje de apoyo obtenido en las elecciones de agosto del año 2000, dado que el registro electoral es significativamente mayor, aumentó su respaldo en dos millones de votos. Con estos resultados, suman a siete las elecciones consecutivas que Chávez y las fuerzas políticas que lo apoyan han ganado desde el año 1998.⁶

Esta reafirmación de su de su legitimidad democrática significa que ha habido una importante consolidación de su apoyo entre los sectores populares. Esto es principalmente

3. Edgardo Lander. 2002. “El papel del gobierno de los E.E.U.U. en el golpe de estado contra el Presidente Chávez: Una exploración preliminar”, *Observatorio Social de América Latina*, año III, nº 7, abril, Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

4. La documentación de este financiamiento se encuentra en la siguiente página web: [Venezuelafoia.info](http://www.venezuelafoia.info). Este portal está dedicado a la investigación de la intervención del gobierno de los Estados Unidos en Venezuela. [<http://www.venezuelafoia.info>]. En marzo de 2004, en base a una documentación mucho más amplia de la que se disponía inmediatamente después del golpe, el Embajador venezolano ante la Organización de Estados Americanos presentó una detallada denuncia del papel de gobierno de los Estados Unidos en el golpe. (Discurso del Embajador Jorge Valero ante el Consejo Permanente de la OEA. “Agresión Extranjera contra la Democracia Venezolana”, Washington D.C., 31 de marzo. [<http://www.venezuela-oas.org/IntervencionJorgeValeroIntervencionExtranjeraCP31-03-04.htm>].

5. Para detalles sobre los proyectos que han sido financiados por la USAID, ver: [Venezuelafoia.info](http://www.venezuelafoia.info).

6. Estas son: Elecciones presidenciales de 1998; referéndum sobre convocatoria a Asamblea Constituyente (1999); elecciones para Asamblea Constituyente (1999); referéndum aprobatorio de la nueva Constitución (1999); elecciones presidenciales y de gobernadores (2000); elecciones de alcaldes (2000); y el referéndum revocatorio del 2004.

consecuencia de lo más importante que ha ocurrido en Venezuela en los últimos años, un profundo cambio en la cultura política que se expresa en niveles de organización y participación popular anteriormente desconocidos en el país. Es igualmente el fruto de las políticas del gobierno en las condiciones de vida y, sobre todo, las expectativas de futuro de los sectores populares. Para ello ha desempeñado un papel destacado el conjunto de políticas públicas que con el nombre de Misiones, ha venido impulsando el gobierno en todo el país. Se trata una amplia gama de programas extraordinarios que, haciendo un *bypass* parcial de la burocracia estatal, busca responder a cada uno de los principales problemas sociales que, habiendo sido identificados como críticos, requieren respuestas urgentes. La *Misión Robinson* es un programa cívico militar que tiene por objetivo lograr la alfabetización a corto plazo de los dos millones de personas que se estimaba que no sabían leer y escribir en el país. En etapas posteriores del programa está contemplado que los recién alfabetizados realicen estudios de primaria. La *Misión Ribas* tiene por objetivo incorporar a la realización de estudios secundarios a personas de cualquier edad que habiendo culminado la primaria, no han realizado o culminado dichos estudios. La *Misión Sucre* se propone la incorporación amplia de bachilleres a estudios universitarios, dándole prioridad a los estudiantes de sectores de clase media baja y pobres. La *Misión Mercal* tiene por propósito la comercialización de productos alimenticios y otros de primera necesidad para garantizar el suministro de bienes de calidad y bajo precio a los sectores de menores ingresos en todo el país. En el proceso de creación de canales alternativos de producción y comercialización se propone fomentar cooperativas y pequeñas empresas. La *Misión Barrio Adentro*, con la participación masiva de médicos cubanos, se propone llevar atención médica primaria y familiar a sectores populares en todo el país. El Plan o *Misión Zamora* se propone la entrega de tierra a los campesinos, acompañada de capacitación, asistencia técnica, mercadeo, infraestructura, servicios y financiamiento. Con *Misión Vuelvan Caras* se busca la generación de empleo permanente mediante la capacitación para el trabajo, la formación socio-cultural y la creación de núcleos de desarrollo endógeno en turismo, agricultura, infraestructura, servicios e industria.

En contraste con las políticas sociales focalizadas que prevalecieron en todo el continente en los últimos lustros, éstas políticas están orientadas al logro de la equidad social, a la superación de las desigualdades políticas y de las exclusiones culturales. Se enfatiza para ello la participación y la construcción de ciudadanía. No se conciben como políticas compensatorias de los efectos sociales

negativos de la políticas económicas, sino como parte integral de éstas. La meta anunciada es que las misiones irán logrado niveles crecientes de coordinación para ir construyendo el tejido productivo y social de la nueva Venezuela, así como una nueva institucionalidad pública.

* * *

II. En segundo lugar, Venezuela es una sociedad profundamente dividida, y esta división tiene un claro contenido de clase. En los sectores de mayores ingresos, la votación a favor del “Si” (por la salida de Chávez), fluctuó en general entre un 80% y un 90%. En los sectores de mayor concentración popular, el voto por el “No” fluctuó en general entre 70% y 80%. El problema para la oposición es que los sectores pobres constituyen una amplia mayoría en el país.

Esta división clasista del electorado puede ser ilustrada a través del ejemplo de los resultados del Area Metropolitana de Caracas. Como es el caso en la mayor parte de las ciudades del continente, las divisiones sociales en Caracas tienen claras expresiones espaciales en la forma segregada como se distribuye la población entre los diferentes municipios y parroquias de este conglomerado urbano. A continuación se comparan los resultados electorales de los tres municipios de mayores ingresos con los de dos de las parroquias populares de menores ingresos.
(Cuadros 1 y 2, p. 6)

Para la mayor parte de la dirigencia de la oposición y muchos de sus analistas políticos, esta división es producto y consecuencia directa del discurso polarizante de Chávez, de su apelación populista y demagógica a los sectores populares. Saliendo de Chávez, sería posible regresar al pasado añorado de una sociedad supuestamente integrada. Es esta una interpretación que obvia por completo la profundidad de la exclusión prevaleciente en la sociedad venezolana antes del gobierno de Chávez, tanto por una herencia colonial de jerarquización social y racial nunca superada, como por los efectos más recientes de la aplicación de políticas económicas neoliberales. La fractura profunda de la sociedad venezolana tuvo su más nítida expresión en la explosión social de febrero de 1989 conocida como el *Caracazo*, durante el cual en las principales ciudades del país se producen masivos saqueos en una escala desconocida en la historia venezolana. Esta movilización popular concluyó con una generalizada represión militar ordenada por el gobierno de Carlos Andrés Pérez que produjo centenares de muertes. Con el *Caracazo* se quebró para siempre la “ilusión de armonía” que formó durante décadas parte de la mitología de las élites políticas, económicas y culturales del país. El

discurso de Chávez no creó la división social de la sociedad venezolana, lo que hizo fue darle visibilidad.

* * *

III. En tercer lugar, la dirigencia de la oposición venezolana en su reacción ante su derrota electoral, demostró una vez más su poca disposición a aceptar las reglas del juego democrático, si éstas no le favorecen.

Como la oposición venezolana ha llevado a cabo una sistemática campaña nacional e internacional de deslegitimación del Consejo Nacional Electoral y de denuncia de los resultados del referéndum como producto de un masivo fraude, es necesario detenerse en este asunto. Los mecanismos del fraude que ha denunciado la oposición han ido variando en la medida en que sus diversos argumentos han sido rebatidos: límites pre-fijados en el número de votos “Si” que podía registrar cada máquina; transmisión distorsionada de los resultados de los centros de votación al centro nacional de totalización; programación de las máquinas de votación para que cambiasen los votos “Si” por votos “No”, selección sesgada de la muestra utilizada para la auditoria post-referéndum, etc. etc. Afirman que tiene que haber habido fraude porque los resultados oficiales del referéndum no son consistentes con sus propias encuestas de boca de urna, encuestas realizadas por activistas políticos de Súmate, una de las organizaciones de la oposición. Han producido abultados documentos mediante los cuales afirman haber demostrado en forma contundente el fraude.⁷

Lo primero que hay que destacar es que los resultados del referéndum fueron consistentes con las previsiones de **todas** las principales encuestas de opinión realizadas antes del referéndum, varias de ellas hechas por empresas estrechamente

7. Las principales denuncias de la oposición en relación al supuesto fraude electoral están contenidas en los siguientes documentos: Tulio Álvarez, Freddy Malpica, José Domingo Mujica y Jorge Casado, “Fraude a la democracia. Caso Venezuela, Informe preliminar”, (Investigación sobre el fraude cualitativo ejecutado en el proceso electoral relacionado con la revocatoria del mandato de Hugo Chávez Frías) Caracas, 8 de septiembre de 2004, Comité Técnico de Sustanciación. [http://www.primerojusticia.org.ve/Archivos%20PDF/FRAUDE%20A%20LA%20DEMOCRACIA%20_Tulio%20Alvarez_%20_2_.pdf]; y Hausmann, Ricardo; and Roberto Rigobon. “En busca del cisne negro: Análisis sobre la evidencia estadística sobre fraude electoral en Venezuela”. Sept. 3, 2004. [http://www.sumate.org/documentos/Informe_ejecutivo_En_busca_del_cisne_negro.pdf]

Para una refutación de este segundo informe ver: Mark Weisbrot, David Rosnick y Todd Tucker, “Black Swans, Conspiracy Theories, and the Quixotic Search for Fraud: A Look at Hausmann and Rigobon's Analysis of Venezuela's Referendum Vote”, Center for Economic and Policy Research, Briefing Paper, Washington 20 de septiembre, 2004. [<http://www.cepr.net>]

asociadas a la oposición, encuestas que le dieron a Chávez una ventaja que variaba entre mínimo de 5,2% a un máximo de 31%.

Estas elecciones tuvieron una muy numerosa presencia de observadores internacionales, incluyendo a las dos organizaciones que esta dirigencia había señalado como las únicos árbitros confiables cuyo veredicto aceptarían: la OEA y el Centro Carter.

Después de concluido el proceso electoral se realizó una auditoria de los resultados organizada por el Consejo Nacional Electoral, la OEA, el Centro Carter y observadores electorales europeos, con presencia del Comando Maisanta, representante del “No” en toda las actividades del referéndum. Los representantes de la oposición, con toda seguridad conscientes de que la auditoría confirmaría los resultados oficiales, lo que los dejaría sin argumentos, se negó a participar. Del total de 8141 mesas de votación, se seleccionó al azar, y en presencia de todos los observadores, una muestra representativa de 150 mesas, con un margen de error de 3% y un grado de confianza de 95%. Para el total de más de 135000 votantes incluidos en esta muestra, se clasificó y contó cada uno de los comprobantes de votación impresos depositados por el votante en las urnas electorales y se compararon los resultados con los informes emitidos por las máquinas automáticas (*touch screen*) de votación correspondientes. Se encontró una discrepancia de menos de 0,01%, atribuible a que algunos electores pudiesen no haber depositado su comprobante en la urna después de haber realizado su votación automática. El resultado de dicha auditoria queda sintetizado en lo siguiente:

“Sobre la base de la muestra analizada, se puede afirmar con confianza que los resultados transmitidos por las máquinas de votación han sido plenamente validados por los resultados obtenidos mediante el recuento manual de los votos.”⁸

Una vez recibido el informe de la misión de la organización que participó como observadora, el El Consejo Permanente de la Organización de los Estados Americanos reconoció como válidos los resultados oficiales y acordó:

“Hacer un llamado a todos los actores a respetar los resultados del Referéndum Revocatorio Presidencial, emitidos por el Consejo Nacional Electoral y avalados por la Misión de Observación Electoral de la

OEA, el Centro Carter y demás observadores internacionales. Asimismo, exhortar a todos los sectores nacionales a abstenerse de promover la violencia y la intolerancia, con el fin de facilitar la necesaria búsqueda de la reconciliación nacional.”⁹

Por su parte, el Centro Carter, en las conclusiones de su informe afirma:

“La conclusión del Centro Carter es que las máquinas de votación automatizada funcionaron bien y que los resultados de la votación reflejan la voluntad del pueblo.”

“Nuestro conteo rápido incluyó también a los centros de votación manual, y no hubo casi preocupaciones a este respecto. Esperamos que estas conclusiones le den al pueblo de Venezuela confianza en que el sistema automatizado funcionó adecuadamente, específicamente frente a la cercanía de las elecciones regionales.”

“La masiva votación de cerca de un 73% del REP refleja el intenso interés suscitado por el referéndum revocatorio. Se debe hacer un reconocimiento al pueblo de Venezuela que permaneció en las filas durante horas sin generar incidentes, en una demostración cívica de participación y orgullo ciudadano.”

“Instamos a todos los Venezolanos a aceptar estos resultados y a mirar hacia el futuro. El 41% de la población que votó por un cambio en la presidencia tienen preocupaciones legítimas que deben ser atendidas. Urgimos al gobierno a reconocer los derechos y las preocupaciones de esta enorme minoría y a iniciar discusiones con ellos que les permita crear una visión común sobre el futuro de Venezuela. También instamos a aquellos que conforman la oposición a buscar caminos que les permitan trabajar de manera constructiva con el gobierno a fin de alcanzar los sueños de todos los venezolanos.”¹⁰

9. Resultados del Referéndum Revocatorio Presidencial celebrado en Venezuela El 15 De Agosto de 2004, Aprobada en sesión celebrada el 26 de agosto de 2004. [<http://www.oas.org/consejo/sp/resoluciones/res869.asp>]

8. “Audit of the Results of the Presidential Recall Referendum In Venezuela, Final Report”, 26 de agosto, 2004. [http://www.upd.oas.org/lab/MOE/2003/venezuela/inf_08_26_04_eng.pdf]

10. Centro Carter, *Reporte del Centro Carter sobre la última fase del Referendo Revocatorio en Venezuela*, [<http://www.el-nacional.com/referencia/documentos/pdf/carter-23-08-2004.pdf>].

El desconocimiento de los resultados por parte de la dirigencia y organizaciones de la oposición venezolana tiene por lo menos dos planos de explicación complementarios. Por un lado se trata de la continuidad del esfuerzo sistemático realizado a lo largo de estos años por deslegitimar al gobierno y por convencer a la llamada “comunidad internacional” (léase: el gobierno de los Estados Unidos) de que se trata de un gobierno antidemocrático rechazado por la mayoría de la población venezolana. No han perdido la esperanza en que se pueda aplicar la Carta Democrática o que el gobierno de los Estados Unidos decida intervenir para salvar a Venezuela de la “amenaza castro-comunista”. Desde el punto de vista interno, la dirigencia de la oposición se encontró ante la necesidad de darle alguna explicación a sus electores. Les habían anunciado una y otra vez que eran la absoluta mayoría del país... La solidez del respaldo electoral a Chávez y la relegitimación de su gobierno puso en cuestión todos sus principales argumentos y pronósticos.

Hay igualmente otras explicaciones. Desconociendo la realidad del *otro*, de la amplia mayoría del país que es pobre y viene de una historia de sistemática exclusión, y expresando un desprecio que no puede ser catalogado sino de racista por los sectores populares, no pueden aceptar que esa mayoría pueda optar *conciente* y *voluntariamente* por un proyecto político que ellos rechazan y ven tan amenazador.

En estas condiciones sólo encuentran dos explicaciones posibles: o los pobres fueron comprados para que votaran a favor de Chávez, o hubo un inmenso fraude. Una expresión tosca de este desprecio racista por la dignidad de los pobres la encontramos en el Cardenal venezolano Rosalio José Castillo Lara, quien declaró a Radio Vaticano que esos resultados fueron producto de que "a la gente pobre le daban de 50 a 60 dólares si votaban por el No."¹¹.

En cuanto al fraude, después de haber denunciado por años al gobierno por ser totalmente incapaz, compuesto por funcionarios incompetentes, ahora le atribuyen a esos ineptos un fraude tan extraordinariamente sofisticado que ni sus asesores internacionales del más alto nivel han logrado detectar los mecanismos mediante los cuales operó.

Caracas septiembre 2004

11. “Obispos invitan a aceptar resultados” *El Universal*, Caracas, 17 de agosto.

Cuadros

1. Municipios de mayores ingresos

	NO		SI	
	Votos	%	Votos	%
Municipio Baruta	29513	20,6	113679	79,4
Municipio Chacao	9963	20	39901	80
Municipio El Hatillo	5298	18	24246	82

2. Parroquias de menores ingresos

	NO		SI	
	Votos	%	Votos	%
Parroquia Antímano	38726	77	11768	23
Parroquia 23 de enero	30193	69	13608	31

3. Principales encuestas previas al referéndum¹²

Empresa	Fecha	NO	SI	Indecisos (N/S, N/C)	Diferencia (NO - SI)
North American Opinion Research Inc.	1-5 de agosto	63%	32%	5%	31%
Evans/McDonough Co., Inc. Varianzas	4-8 de agosto	50%	38%	12%	12%
Hintelaces	31 de julio/ 8 de agosto	53%	41%	6%	12%
Alfredo Keller y Asociados	2-6 de agosto	48%	38%	14%	10%
Consultores 21	22-31 de agosto	51,5%	45,2%	3,3%	6,3%
Datanálisis	14 julio/ 2 agosto	47,5%	42,3%	10,2%	5,2%

12. Alfredo Rojas. "Encuestas acertaron pero sin precisar la diferencia", *El Universal*, Caracas 29 de agosto 2004.